



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00670-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A

DEMANDADO: CARLOS JULIO INSIGNARES MARTINEZ ANGELICA MARIA DUICA VALVERDE

CONSTANCIA SECRETARIAL: Señora Juez, paso a su despacho el presente proceso ejecutivo, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante Dr. ARGELIO ANTONIO MARTINEZ POLO, interpone recurso contra el auto de fecha 30 de enero del 2024. Sírvase proveer. Soledad 9 de abril de 2024.

MIGUEL ANGEL CERVANTES MIRANDA
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD, abril nueve (9) del año dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO A TRATAR

Entra el Despacho a resolver Recurso de Reposición contra auto proferido el día 30 de enero de 2024, notificado por estado plataforma Tyba el día 31 de enero de 2024.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD DE LA RECURRENTE:

Manifiesta el recurrente que “en proveído 30 de enero de 2024, esta agencia judicial interpreta mal el artículo 156 del código sustantivo del trabajo, y les inventa un requisito adicional a los artículos 588, 593 y 599 C.G., dándole una comprensión que no corresponde a su verdadera hermenéutica, además respaldando su decisión con un concepto (superintendencia) que no tiene vinculación jurídica, ya que la norma superior en su art. 230, estableció cuales son los pronunciamientos que se consideran criterios auxiliares. En el sentido, Introducir un requisito que no está previsto en la ley, como exigir carta de cooperado o afiliado a la cooperativa, atenta flagrantemente contra el derecho a la tutela judicial y al debido proceso del demandante, ya que no respetando su derecho y no aplicando correctamente la justicia, a cambio si incumplimiento el mandato superior que los jueces está sometido al imperio de la ley, termina aplicado su errada posición que contradice de forma inequívoca el sentido del texto normativo el art. 156 del C.S.T. y a los artículos 588, 593 y 599 C.G...”

CONSIDERACIONES

El Código General del Proceso establece en su artículo 318 lo siguiente: “Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se revoken o reformen”.

El artículo 319 también establece: “El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria. Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110”.

En ese estado de cosas, se advierte que el ejecutante presento dentro del término Recurso Reposición contra la providencia de fecha 30 de enero de 2024 que decretó la medida cautelar ordenado embargo y secuestro de la 1/5 parte del excedente del salario mínimo, y



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00670-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A

DEMANDADO: CARLOS JULIO INSIGNARES MARTINEZ ANGELICA MARIA DUICA VALVERDE

no en el porcentaje solicitado por el demandante, es decir, el 50% de lo devengado por el demandado, y en consecuencia, se surtió en debida forma su fijación en lista en secretaría el día 19 de febrero y se desfijo el día 21 de febrero de 2024, razón por la cual, es procedente su trámite.

Ahora bien, entra el Despacho a reexaminar el auto recurrido y el expediente virtual, se puede observar que el título valor objeto de la demanda es una letra de Cambio, fue suscrita y aceptada por el demandado a una persona natural, y que esta persona natural endoso en propiedad a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIO W&A, por consiguiente, se puede inferir, que la obligación exigida por la cooperativa ejecutante, no constituye un acto cooperativo propio que permita la operación del beneficio legal objeto del recurso, es decir, no demostró que el demandado tenga la calidad de asociado, razón por la cual, no le asiste la prerrogativa que le concede la Ley 79 de 1988 a las Cooperativas Multiactivas para que le sean decretadas medidas cautelares de salario y/o pensión en el porcentaje solicitado hasta el 50%.

Al respecto el inciso tercero del artículo 599 del CGP señala “*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario...*” es decir, esta agencia judicial, en el caso concreto, al no encontrar prueba que indique que el demandado tenga la condición de asociado de la Cooperativa demandante, se ordenó decretar la medida cautelar solicitada, teniendo en cuenta los principios de racionalidad y de proporcionalidad, decretando el embargo y secuestro de la quinta parte (1/5) del excedente del salario mínimo mensual legal vigente y demás emolumentos embargables que devengue el demandado; y no, en el porcentaje solicitado por la parte demandante.

Precedentes de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela, frente a las excepciones de inembargabilidad en favor de cooperativas.

La Corte Suprema de Justicia mediante sentencia STL-751 de 2020, magistrado ponente Gerardo Botero Zuluaga, precisa “efectuando un análisis teleológico de lo establecido en el artículo 7° de la ley 79 de 1988, que define los actos cooperativos, como aquellos que se realizan entre los asociados y sus cooperativas, o entre éstas entre sí, en desarrollo del objeto social, en concordancia con lo estipulado, en los artículos 142, 143, 144 y 145 del mismo compendio normativo, de los cuales se desprende que “las deducciones establecidas a favor de las cooperativas sólo operan en relación con deudas de sus propios asociados, con ocasión de actos cooperativos, se puede colegir, que sólo cuando las cooperativas realizan actos cooperativos, es decir, actos con sus asociados (no con terceros) en desarrollo de su objeto social, son beneficiarias de las prerrogativas legales a que se refieren las normas citadas”

Por su parte la Sala Civil de la misma Corporación, mediante sentencia CSJ STC3786-2019, rememoró lo señalado en la CSJ STC6105-2016, puntualizando: (...) la obligación ejecutada no nació precisamente a favor de la Cooperativa que promovió la controversia, sino que por el contrario, tuvo su génesis en un negocio de mutuo celebrado entre la aquí accionante y otra con el señor Fredy Páez, siendo cosa distinta que éste posteriormente haya endosado en propiedad el título valor, luego entonces, el crédito exigido judicialmente no tiene naturaleza de un acto cooperativo, requisito sine qua non para la



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00670-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A

DEMANDADO: CARLOS JULIO INSIGNARES MARTINEZ ANGELICA MARIA DUICA VALVERDE

precedencia de la cautela en los términos en que fue solicitada, esto es, sobre el 50% de la mesada pensional de la accionante” Y agrego, que: (...) por el solo hecho que una cooperativa promueva procesos ejecutivos, no conlleva a que resulte procedente el decreto de medidas cautelares como la citada, si en cuenta se tiene que por el hecho del endoso del título valor cambia el tenedor y legítimo acreedor de la acreencia, pero no así la naturaleza de la obligación contenida en éste, pues aceptar una tesis en contrario, sería abrir las puertas para que dichas agremiaciones tuvieran la posibilidad, en un hipotético caso, de realizar compras de cartera a terceros por fuera de sus atribuciones legales, y hacer un uso indiscriminado de la prerrogativa que les concedió la norma antes citada”

En este sentido, se estima que la excepción de inembargabilidad de las pensiones, como la de los salarios o prestaciones sociales, debe atenderse en interpretación armónica con las disposiciones del Código del Trabajo citadas y otras, como la del artículo 7° de la ley 79 de 1988, conforme se deduce de los citados precedentes en los que se establece que las prerrogativas de las asociaciones solo cobijan los actos cooperativos con sus asociados, y no con otros.

El artículo 6° de la Ley 79 de 1988 reza:

“Artículo 6. A ninguna cooperativa le será permitido:

1. Establecer restricciones o llevar a cabo prácticas que impliquen discriminaciones sociales, económicas, religiosas o políticas.
2. Establecer con sociedades o personas mercantiles, combinaciones o acuerdos que hagan participar a éstas, directa o indirectamente, de los beneficios o prerrogativas que las leyes otorgan a las cooperativas.
3. Conceder ventajas o privilegios a los promotores o fundadores, o preferencias a una porción cualquiera de los aportes sociales.
4. Desarrollar actividades distintas a las enumeradas en sus estatutos, y
5. Transformarse en sociedad comercial”. –

El artículo 7° de Ley 79 de 1988 reza: Artículo 7. Serán actos cooperativos los realizados entre sí por las cooperativas, o entre éstas y sus propios asociados, en desarrollo de su objeto social.

Que, en el caso bajo estudio, al revisar el Certificado de la Cámara de Comercio de la Cooperativa demandante que el objeto social de la misma indica: “*OBJETO SOCIAL, La entidad tiene por objeto: El objeto del acuerdo cooperativo será el mejoramiento social, económico, y cultural de sus asociados, mediante la prestación de servicios de aportes, crédito, consumo, producción de bienes, comercialización, educación, recreación, cultura, medio ambiente, vivienda y los complementarios de previsión, asistencia y solidaridad...*”

Por lo anterior, estima esta Agencia Judicial que no le asiste razón al recurrente de decretar la medida en el porcentaje solicitado en la demanda, toda vez que no se puede dar aplicabilidad de la excepción en favor de cooperativas por no tratarse de una obligación contraída en virtud de un acto Cooperativo, sino comercial, y en la que inicialmente el beneficiario de dicha obligación no era una Cooperativa, sino, una persona natural.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00670-00
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A
DEMANDADO: CARLOS JULIO INSIGNARES MARTINEZ ANGELICA MARIA DUICA VALVERDE

En consecuencia, no se repondrá el auto aludido tal como se indicará en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Pequeñas y Competencias Múltiples de Soledad.

RESUELVE

PRIMERO: No reponer el auto 30 de enero de 2024, de conformidad con lo estipulado en la parte considerativa de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
MARIA AUXILIADORA LEON VEGA
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

IS

Firmado Por:
Maria Auxiliadora Leon Vega
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 193b71d5d3a0571e93e1c2b5fb06a6e8fe72610f0764b388b0ada6d84327c8e3

Documento generado en 09/04/2024 05:54:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>